|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 22534-08-10 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא(עציר) | 30 נובמבר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת נאוה בכור** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **עבד אלרחים חאג' יחיא (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

**נוכחים: אין התייצבות לב"כ המאשימה בשל שביתה, הנאשם – הובא - וע"י ב"כ עו"ד גורן**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון חלקי בכתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של החזקת נשק, תחמושת ואביזר עפ"י [ס' 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 – בנסיבות המפורטות בו.

**2.** בהמשך להסכמה שבין הצדדים - התקבל בעניינו של הנאשם תסקיר שירות המבחן.

לא היתה הסכמה עונשית בין הצדדים.

**3.** בתסקיר שירות המבחן שהתקבל ביום 26.10.10 ציין השירות כי הנאשם טען בפניו שהוא נעדר עבר פלילי, וזהו ההליך המשפטי הראשון המתנהל כנגדו.

עוד ציין השירות כי הנאשם הינו תושב טייבה, כבן 29 ורווק, שטרם מעצרו התגורר בבית הוריו, ועבד כחשמלאי.

לנאשם 6 שנות לימוד, ולטענתו - נשר מספסל הלימודים על רקע מצוקה כלכלית ורצונו לסייע לבני משפחתו, ואז החל לעבוד בעבודות בניין.

בעברו נסיון אובדני מלפני 4 שנים בעקבות מצוקה רגשית ונפשית על רקע אהבה נכזבת. גם כיום מצבו אינו יציב.

הנאשם שלל בעייתיות באורח חייו, ולטענתו טרם מעצרו תפקד מבחינה תעסוקתית במטרה לסייע לבני משפחתו ובעיקר להוריו, שתוארו על ידו כחולים הזקוקים לטיפול ומעקב רפואי.

עוד ציין הנאשם כי הוא נוהג לעזוב את הבית לימים ספורים ללא מתן הודעה מוקדמת לבני משפחתו, במהלכם הוא שוהה בחיק הטבע, ורואה בכך חוויה אישית מרגיעה העוזרת לו להתנתק מלחצים. במהלך השהות מחוץ לבית נוהג לאסוף חפצים וחבילות שהוא מוצא, ורואה בכך תחביב מהנה.

בעבר התנסה בעישון סמים מסוג חשיש, אך מזה שנים שאינו משתמש בסמים.

משפחתו של הנאשם הינה משפחה פשוטה, המתמודדת עם מצוקה כלכלית, ונוכח מעצרו -ביטא הנאשם חוסר אונים מכך שלא יוכל לתמוך בהם.

בנוגע לעבירה המיוחסת לו, טען הנאשם בפני השירות כי לא ידע שאחת החבילות שאסף במסגרת אספנותו מכילה נשק, אלא כי היה מדובר בחבילה עטופה שלטענתו לא פתח, לא ידע מה יש בתוכה, ועל כן הופתע כשהתגלה כי היא מכילה נשק ותחמושת.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מודע לחומרת העבירה המיוחסת לו, ויחד עם זאת - לא הצליח השירות לעמוד על דפוסי החשיבה וההתנהגות העומדים ברקע לביצוע העבירות על ידו.

הנאשם מבין את טעותו על כך שלא בדק את שהכניס לביתו, אך התקשה למצוא בעייתיות כלשהי באופן בו הוא מנהל את אורחות חייו.

עוד התרשם השירות כי הנאשם הינו בעל קשיים אישיותיים הבאים לידי ביטוי בחייו היומיומיים, תוך שהוא מצוי בהכחשה ביחס לקשייו אלה, ושולל כל בעייתיות.

על פי מידע שקיבל השירות מהשירות הסוציאלי בכלא "ניצן" – הנאשם בעל רקע פסיכיאטרי טרם מעצרו, לרבות נסיונות אובדניים. במסגרת שהותו במעצר הוא מצוי במעקב מב"ן. בתחילת מעצרו הוגדר ע"י פסיכיאטר כעצור בהשגחה, נוכח התרשמותו כי קיים אצלו סיכון אובדני גבוה, ובהמשך - הורדה רמת ההשגחה עליו, נוכח השיפור וההתייצבות במצבו. כעת נוטל הנאשם טיפול תרופתי, ונמצא בקשר מעקבי עם עו"ס.

הנאשם השתלב באופן תקין ופעיל באגף בפעילויות חינוך.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית כלשהי, השירות התקשה להבין את הרקע והמניעים של הנאשם לביצוע העבירות, והתרשם כי שיתף את השירות במידע חלקית בלבד – ועל כן לא בא בהמלצה כלשהי לגביו.

**4.** בטיעוניה לעונש טענה ב"כ המאשימה כי לחובת הנאשם הרשעה קודמת אחת מדצמבר 2009 בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, סקרה את נסיבות כתב האישום, ובין היתר ציינה כי במהלך חיפוש בבית הוריו נמצאו טיל לאו, רובה צייד, רובה קלצ'ניקוב 4

מחסניות של רובה קרבין, תפזורת כדורים שהוסלקו בגרב, ואביזרים אסורים להחזקה - כגון עט אקדח.

בחקירתו טען הנאשם כי מצא את האמל"ח שהיה מפוזר בין השיחים, אספו בעגלה של סופר שהיתה לו, ולקחו לביתו.

תסקיר שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, תוך שהנאשם הציג עצמו כנטול עבר פלילי – בניגוד לאמת.

עוד התייחס הנאשם לביצוע העבירה במסגרת נטייתו לאספנות ובילוי בחיק הטבע, שם טען שמצא חבילה עטופה מבלי שידע את תכולתה, ולקחה לבית הוריו מבלי לפתוח אותה.

שירות המבחן סבור כי הנאשם נמצא בהכחשה ביחס לקשייו, ושולל בעייתיות בהתנהגותו.

גרסת הנאשם עומדת בסתירה לנסיבות מציאת הנשק ע"י השוטרים, לקח לו זמן לפתוח את דלת החדר, כי ידע מה הוא מסתיר.

חומרת מעשיו של הנאשם מתבטאת בראש ובראשונה בנשק הרב שנתפס, סיווג כלי הנשק כמסוכנים ביותר (טיל כתף צה"לי, טיל לאו וכלי נשק התקפיים המיועדים ומשמשים נגד טנקים), בנוסף להיות כלי נשק בפני עצמו מסוכן ועלול לגרום למוות.

נסיבות ביצוע העבירה אינן תמוהות כפי שהנאשם מנסה להציגן, נסיבות החיפוש לא מתיישבות עם גרסתו התמימה בפני שירות המבחן.

עפ"י מדרג ההחזקה שנקבע בהלכת אבו מוך – מדובר במקרה זה בדרגה גבוהה.

כן ציינה כי אזור "המשולש" הוא אזור רווי כלי נשק, מכת אזור של ממש – כלשונה, ועל ביהמ"ש כמו על יתר גורמי אכיפת החוק, מוטל נטל המלחמה בתופעה זו, ולהבהיר שאין להחזיק נשק בבתי אנשים, ולדחות את הטענה הבלתי מתקבלת על הדעת של מציאת הנשק – העולה תדיר בתיקים אלה.

העבריינות עולה בחומרתה כאשר ישנה נגישות לכלי נשק, ואזרחים חפים מפשע נפגעים בפיגועים פליליים.

סופו של דבר עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל ממושך, מע"ת וקנס, וכן לחלט/להשמיד את המוצגים כשפסה"ד יהפך חלוט, למעט טיל הלאו אותו ביקשה להשיב לצה"ל.

מאידך, טען ב"כ הנאשם כי גזירת הדין הינה אחד התפקידים הקשים המוטלים על הערכאה השיפוטית, ובמקרה זה - על ביהמ"ש להכריע בין שני שיקולים העומדים האחד בניגוד לשני. מחד - חייב ביהמ"ש לשמור על החוק והסדר במדינה, ומאידך - חייב לשוות לנגד עיניו את נסיבותיו האישיות של הנאשם ולהטיל עליו את העונש ההולם את מקרהו – כאשר העונש הוא שביל הזהב שבין שני שיקולים סותרים אלה.

תפארתו של הנאשם איננה בארסנל הנשק שנתפס בביתו, שאף יוצר את החומרה בתיק זה, להבדיל מהמקרים השכיחים יותר בבתי המשפט בהם נתפס כלי נשק אחד – ובמקרה זה גם הענישה צריכה להיות חמורה יותר.

יחד עם זאת, ביהמ"ש אינו פועל בחלל ריק, ובתוך עמו הוא יושב, וצריך לבחון כל מקרה בפרספקטיבה המתאימה לו.

הנאשם הודה מיד בחקירתו במשטרה ובהמשך גם בביהמ"ש – עובדה האמורה להזקף לזכותו בעת גזירת הדין, ועל אף שלא היתה לו אפשרות אחרת. על כן, מטבע הדברים נחסך זמנם של שוטרים, עדים ומומחים.

מן הראוי להדגיש שבנשק שנתפס אצל הנאשם לא בוצעה כל עבירה פלילית, הנשק נתפס "בתולי", ולא נעשה בו שום שימוש.

הנאשם טען כי מצא את הנשק באחד מהשדות בטייבה, בצירוף העובדה כי כמעט נעדר עבר פלילי, כשלחובתו הרשעה אחת בגין שימוש בסמים, שאינה מן העבירות החמורות.

הוא בן 29 ולא ניתן לומר עליו שהוא משתייך לארגון פשע. יכולה להיות גם האפשרות שהוא באמת מצא את הנשק, ובטיפשותו – כלשונו, החזיק אותו אצלו מסיבה כלשהי. אפשרות זו אינה פחות סבירה מהאפשרות שטענה לה ב"כ המאשימה.

בבחינת מדרג עבירות החזקת הנשק פסה"ד המנחה הוא פס"ד אבו מוך – והעבירה שביצע הנאשם הינה מהמדרג הנמוך כאשר מצא את הנשק ולא מסרו למשטרה.

תסקיר שירות המבחן אינו בא בהמלצה כלשהי, וכב"כ הנאשם - ברור לו כי העדר המלצה כמוהו כהמלצה על מאסר בפועל, שהוא מסכים לו, כמו גם הנאשם, והשאלה היא לגבי משכו.

ענישה של 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבירות שירות – אינו הולם לטענתו את נסיבות המקרה, אך גם לא סביר להטיל עליו עונש של 46 חודשי מאסר – כעולה מהפסיקה שהציגה ב"כ המאשימה.

הנאשם סובל מבעיות נפשיות, ונסיונות אובדניים, וגם כיום הוא מצוי במעקב פסיכיאטרי.

שירות המבחן גם התייחס בתסקירו למצבם הבריאותי של הורי הנאשם, שאביו חולה לב ועבר צנתור שבועיים קודם לכן, אמו היא אישה חולה אף היא, והקשר של הנאשם להוריו, כמו גם היותו מפרנס יחיד להוריו שאינם מסוגלים לעבוד – צריכים להלקח בחשבון ע"י ביהמ"ש.

סופו של דבר, טען כי הענישה הראויה במקרה זה, באיזון חומרת העבירה ונסיבותיה למול נסיבותיו האישיות של הנאשם ומצבו הנפשי הקשה – הינה שנת מאסר בפועל ו- 12 חודשי מע"ת.

הנאשם עצור מיום 2.8.10.

הנאשם בחר שלא להוסיף דבר על דברי ב"כ.

**5. הכרעה**

הנאשם החזיק בחדרו בית הוריו כלי נשק מסוגים שונים, כשמידת המסוכנות העולה מהם משמעותית בצורה חריגה – לרבות טיל "לאו" נגד טנקים, רובה קלצ'ניקוב, רובה צייד, 4 מחסניות תואמות לרובה מסוג קראבין, ותחמושת שונה – כשנסיבות החזקתם עלומות, במיוחד נוכח טענותיו בפני שירות המבחן כי מצאם בחבילה עטופה, למול תיאור נסיבות מעצרו ע"י ב"כ המאשימה, וידיעתו אודות תכולת החבילה.

נגישות לכלי נשק כאלה מעצימה את מסוכנותו, ופגיעה אפשרית בחפים מפשע.

תסקיר שירות המבחן מפרט הבנה של הנאשם לטעותו – אך הוא התקשה להבין את הבעייתיות באופן בו הוא מנהל את חייו, אותה הוא מכחיש.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית, והשירות אף התקשה להבין את הרקע והמניעים למעשיו, כשזה בעצמו שיתף במידע את השירות באופן מוגבל בלבד.

בנסיבות אלה יש להרתיע הנאשם באופן ממשי מהישנות התנהגותו, ולגמול לו כדבעי על מעשיו.

מאידך, אין להתעלם לקולא מהודיית הנאשם, העדר עבר פלילי רלבנטי, וכן מצבו האישי והבריאותי-נפשי.

**6.** לפיכך, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 20 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 2.8.10.

ב. מע"ת בן 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור על העבירה בה הורשע.

**7.** המוצגים יושמדו/יחולטו עפ"י שיקול דעת המאשימה.

**5129371**

**546783138.** זכות ערעור תוך 45 יום.

נאוה בכור 54678313

9. עותק יישלח לב"כ המאשימה.

5129371

54678313

ניתן היום, כ"ג כסלו תשע"א, 30 נובמבר 2010, בנוכחות ב"כ הנאשם והנאשם.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן